



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

בפני כב' השופטת אילת גולן-תבורי

התובעת

פלונית

ע"י ב"כ עוה"ד שמואל מורן

נגד

פלוני

הנתבע

ע"י ב"כ עוה"ד נסים שלם

פסק דין

- 1
2
3 1. התובעת עתרה בתביעתה כנגד הנתבע, להורות כי מגיע לה לקבל מחצית השווי האמיתי של
4 המניות והאופציות שעל שמו. בין אם ע"י ביטול הוראה בהסכם הגירושין עליו חתמו ואושר
5 כפסק דין, ובין אם בדרך של חישוב השווי האמיתי ופיצוי על הנזק שנגרם לה.
6
7 לתובעת (להלן גם: "האשה") נודע בדיעבד, כי סמוך למועד אישור הסכם הגירושין בוצעה
8 עיסקת רכישה ומיזוג בשווי 200 מיליון דולר, בין החברה בה הנתבע (גם: "האישי") עובד ויש
9 לו אופציות ומניות שלה - לבין חברה מארה"ב, כך ששווין הפך לכ- 950,000 ₪, בעוד
10 שבמו"מ להסכם טען הנתבע כי שווין 50,000 ₪.
11
12 2. לטענת הנתבע, לא ידע כלל על העסקה, לא הייתה עיסקה במועד המו"מ בין הצדדים,
13 והרכישה בוצעה חודשים רבים לאחר החתימה על הסכם הגירושין. הוא לא הסתיר דבר,
14 ואין כל עילה לבטל הוראה בהסכם או לקבוע שמגיע לתובעת חלק גבוה יותר משווי המניות
15 והאופציות.
16
17 3. בנוסף, הוגשה ע"י האישה תביעה בעניין הילדים. אולם בטרם מתן הוראות לסיכומים
18 התובענה נמחקה, בהסכמת הצדדים שאושרה כפסק דין בדיון. (פרוטוקול 8.9.2014).
19
20



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

4. גם בעניין תובענה זו היה תחילה ניסיון להידברות, אולם בסוף 2013 הצדדים הודיעו כי הדבר לא צלח. משכך נקבעו מועדים לשמיעת ההוכחות. הוגשו תצהירי עדות ראשית, הוצגו הראיות ונחקרו 2 עדים, בנוסף לצדדים עצמם. לאחר שהוגשו הסיכומים, בסופם סיכומי תשובה מתוקנים, ניתן פסק דין זה.

טענות התובעת

5. לטענת התובעת, הנתבע פעל בניגוד לעיקרון עליו הסכימו במו"מ בהסכם הגירושין - כי יפעלו מתוך אמון ושיתוף פעולה, בתום לב ובהגינות.

לטענתה, הנתבע ניצל את האמון שנתנה בו, והיא חתמה על הסכם מנשל ומקפח, לאחר שלא גילה לה את השווי האמיתי של האופציות והמניות שעל שמו בחברה בה הוא עובד בתפקיד בכיר והביא לכך שנותרה עם חלק קטן בלבד מהשווי האמיתי של הרכוש בר האיזון.

6. זאת, אף שכאשר פנו הצדדים לגישור, הם התחייבו לפעול בהגינות, בתום לב ובגילוי מלא. לטענתה, היא בטחה באיש שיחשוף בפניה את כל המידע לצורך קבלת חלקה בזכויותיו, הוא טען שכך הוא נוהג, אך חרף הצהרותיו לא עשה כן והסתיר את שוויין האמיתי של המניות והאופציות. היא הסתמכה עליו, וניהלה את הגישור על סמך המידע שמסר לה, בלי שדרשה לבדוק זאת ע"י גורם חיצוני.

7. לטענתה, האיש טען מלכתחילה שלאופציות אין ערך רב, ושלה אליה קובץ שערך בעצמו בו נכתב שכמות האופציות הניתנות למימוש: 29,453 ושוויין: 21,101 ₪ בלבד (נכון לחודש 12/2010). מעבר לכך, לא העביר מסמך נוסף בעניין האופציות. כך גם בעניין מניות החברה, שהוערכו על ידו בסך 35,406 ₪.

לאחר החתימה על הסכם הרכישה, עלה שווי כל מניה לסך \$8.43. בהתאם לחישוביה שווין ברוטו של המניות 74,618 ₪, ושל האופציות 869,011 ₪, וביחד: 943,629 ₪.

בסיכומים ציינה כי לפי תחשיב עדכני, הסכום המינימלי מוערך ב- 860,000 ₪, ואם תתקבל טענת האיש שיש להוריד מיסוי ושווי מימוש, יעמוד על סך 766,408 ₪. בפועל, קיבלה עבור האופציות 20,000 - 30,000 ₪.

לטענתה מאחר שהנתבע התנגד למסור את השווי האמיתי של הזכויות גם במסגרת תביעה זו, וכן התנגד למתן מסמכים או למינוי מומחה, הנישול הינו אף מעבר להערכתה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

- 1
2 8. לטענתה, האיש התחייב בפניה שאין כל אירוע מתגבש העשוי להגדיל את שווי האופציות
3 והמניות, ועל סמך התחייבותו זו חתמה על ההסכם.
4 בפועל, הסתבר שהחברה סיכמה את המיזוג עם חברת ענק, חודש בלבד לאחר שחתמו על
5 הסכם הגירושין והתהליך הושלם ב- 1/2011.
6 לטענתה, במהלך הגישור ידע האיש אודות העסקה המתגבשת, נמנע מלגלות זאת לה או
7 למגשר, ופעל לזירוז חתימת ההסכם ומתן הגט מוקדם ככל הניתן על מנת "להרחיקו"
8 ממועד גיבוש העסקה.
9
10 9. לטענתה, בנספחים להסכם הגירושין בהם פורטו הנכסים בגינם הוא שילם לה תשלומי איזון
11 בסך 300,000 ₪ (לאחר שויתרה לטענתה על 30,000 ₪) לא הופיעו תחילה האופציות (רק
12 ביטוחים, קרנות פנסיה והשתלמות). היא התנגדה להכנסתן, והתרצתה רק לאחר שהאיש
13 חזר וטען שאין להן ערך רב ולכן צורפו, לאחר שבוצע תחשיב האיזון, מספר ימים לפני
14 החתימה על ההסכם.
15 לטענתה, לו ידעה אודות העסקה המתגבשת והשפעותיה, היא הייתה עומדת על זכותה
16 לתחשיב שיכלול גם את ערך המניות והאופציות.
17 גרסת הנתבע שהסכום הנ"ל היה 'גלובלי' וכלל גם זכויות שלא נכללו בנספח, מהווה שינוי
18 חזית, ולא מתיישב עם ניהול המו"מ במסגרתו נערכו חשבונות מדויקים של שווי הנכסים.
19
20 10. לטענת התובעת היא הוכיחה את רכיבי עילת ההטעיה: ההסכם לא הושגת על הסכמה
21 אמיתית אלא על טעות בנושא השווי האמיתי של הזכויות בחברה, טעות שנגרמה על ידי
22 האיש, תוך הסתרת המידע האמיתי ותוך הצגת מצגי שווא פוזיטיביים כי אין כל אירוע שיכול
23 להביא לשינוי בשווי המניות.
24 הנתבע הציג בפניה מצג שווא, כל הנתונים בדבר רכושם היו בשליטתו, ולכן התקיימו
25 במעשיו רכיבי עוולת ההטעיה שמצדיקים פיצוי נזיקי.
26
27 11. לטענתה, גם אילו הייתה מתקבלת טענת הנתבע שלא ידע אודות המיזוג והשלכותיו, הרי
28 שמדובר ב"טעות" כמובנה בס' 14ב' לחוק החוזים.
29
30 12. טוענת התובעת כי בין בני זוג המתקשרים בחוזה יש חובת תום לב מוגברת, לאור יחסי
31 האמון המיוחדים בין הצדדים, וחובת זהירות בין צד כלפי משנהו.
32 עמידתו של הנתבע על ביצוע ההסכם בהתעלם משוויין האמיתי של המניות והאופציות
33 מהווה חוסר תום לב ושימוש לרעה בזכותו על פי ההסכם, המצדיקים את ביטולו החלקי של
34 ההסכם וקבלת פיצויים מהנתבע.
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
13. לחלופין, טענה כי יש לפרש את הסעיף בהסכם הקובע אפשרות לתבוע בגין נכסים שלא נזכרו בהסכם, כמאפשר תביעה גם במקרה זה, בו מי מהצדדים לא גילה אודות שוויים האמיתי של הנכסים. פרשנות זו תגשים את כוונת הצדדים לערוך הסכם המאזן באופן צודק את נכסיהם.
14. לטענתה, אף ששני הצדדים רואי חשבון, הרי שבעוד שבמהלך הנישואים האיש התקדם בעבודתו כרו"ח ב_____ ורכש ניסיון וידע רב, היא עבדה ב"משרת אם" ב_____ ובתחום אחר. במשך החיים המשותפים האיש היה אחראי לניהול כספי הבית ולהשקעות, המידע הכלכלי אודות נכסיהם היה ברשותו ולא הייתה לה גישה לאחזקות ולזכויות על שמו.
15. לטענתה, גם אם נתונים על אופציות ומניות אמורים להתפרסם לציבור שכן החברה ציבורית - יש נתונים שאינם נחלת הכלל, שרק הנתבע יודע אותם, הם לא היו ידועים לה והוא לא גילה לה אותם. על כן לא ניתן לטעון ש'קנתה סיכון', שכן המידע לא נמסר לה ע"י האיש בעת המו"מ להסכם, אף שידע על המגעים עם החברה הרוכשת כבר בחודש 3/2010.
16. התובעת עתרה לקבוע כי אי גילוי המידע ע"י הנתבע בדבר שווי זכויותיו מהווה הפרה של ס' 66.1 להסכם הגירושין, יש להורות על ביצועו וכן לקבוע שהדבר מעניק לה זכות למחצית מזכויותיו בחברה, או לתשלום לפי השווי האמיתי. לחלופין, להורות על ביטול ההוראה בהסכם - הקובעת את הויתור על תשלום בגין זכויותיו ו/או שתשלום האיזון שכתוב בהסכם כולל את איזון הזכויות. לחלופין, לא לאכוף את ההוראה הקובעת כי כל אחד מהצדדים יישאר בעלים של הזכויות הרשומות על שמו ו/או ההוראה בדבר העדר תביעות. וכן להורות על גילוי מסמכים הנוגעים לזכויות הנתבע בחברה, ומינוי מומחה לצורך הערכת שוויין; לחלופין, לקבוע שעל הנתבע לפצות את התובעת בסך מחצית שוויין האמיתי של האופציות והמניות, בתוספת פירות והפרשי הצמדה וריבית.
- בסיכומים חזרה בה התובעת מהעתירה לביטול ההסכם כולו, עתרה לביטול ההוראה לפיה וויתרה על האיזון האמיתי בגין הטעייה, ולחלופין טענה כי יש להורות על יישום הוגן של ההסכם שנחתם בדרך של פרשנות ראויה שכן האיש לא גילה לה השווי האמיתי של הנכסים. כמו כן עתרה לפסיקת הוצאות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

טענות הנתבע

17. הנתבע הכחיש את כל טענותיה של התובעת, וטען כי התביעה חמדנית. לטענתו, בזמן הליך הגישור לא ידע ולא יכול היה לדעת, על התגבשות העסקה. האינדיקציה הראשונית של מחיר הרכישה ע"י החברה מחו"ל ניתנה רק בחודש ינואר 2011, לאחר החתימה על הסכם הגירושין, בעת שנסע עם המייסד של החברה לחו"ל. רק בחודש מרץ 2011 הגיע מנכ"ל החברה מחו"ל לישראל. להוכחת טענתו, מציין שבסוף שנת 2010 (ביום 31.12.2010) אפשרות כזו הוערכה כאפשרית, והעסקה עצמה התרחשה רק 7 חודשים לאחר החתימה על ההסכם.
18. לטענתו, האישה חתמה על ההסכם מבלי שנפל פגם בכריתתו, ולכן הוא תקף ומחייב. לכל היותר, מדובר בטעות בכדאיות העסקה ותו לא, שאינה גוררת את ביטולה.
19. לטענת הנתבע, הוא התעקש לכל אורך המו"מ לכלול את המניות והאופציות שבידיו בהסכם, והתובעת ניסתה לשכנע אותו שלא לעשות כן מתוך תקווה שהאופציות שבידיו ישיבו. בסופו של דבר על מנת שלא להותיר נכס ללא איזון, היא השתכנעה לכלול את האופציות ובכך 'קנתה סיכון וסיכוי'.
20. לטענתו, בטרם החתימה על ההסכם האישה קיבלה את כל הנתונים הנוגעים לאופציות, תוך גילוי מלא ואמיתי של שוויין. המגשר לא התערב בעניינים הכספיים בין הצדדים והותיר להם לנהל מו"מ ישיר בהיותם אנשי כספים, וכל ההחזקות והזכויות שלהם מצאו את ביטויים בנספח להסכם.
21. לטענתו, האישה היא רו"ח ותיקה ומוכשרת, שבדקה כל פרט הנוגע להסכם בטרם חתמה עליו. הייתה לה גישה לחשבונות בנק משותפים ולמסמכים, היא מימשה והחזיקה בכל רגע נתון את כל המידע על נכסיהם. במהלך הגישור העביר לידיה מסמכים רבים. כך גם האופציות והמניות שבידו מפורסמות לציבור מדי חודש, בדיווחי הבורסה לניירות ערך בת"א. כמו כן האישה הייתה שותפה למידע על מגעים שניהלה החברה מול גופי השקעות במשך השנים.
22. ההסכם לא נחתם בחטף, ולמרות זאת האישה בחרה שלא להתנגד להסכם או לקבל יעוץ מקצועי. החתימה על ההסכם הושתתה ביוזמתו בחודשיים, עד לאחר מסיבת בר המצווה של בנם, כשבתקופה זו האישה ניצלה את הכסף בקופה המשותפת לצרכיה האישיים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
23. לטענתו, סכום האיזון שנקבע מהווה התחשבנות כוללת גלובלית וסופית, שהביאה בחשבון את כל הנכסים של כל אחד מהצדדים. בנוסף לקח על עצמו התחייבות בתשלום מזונות גבוהים, וערך ויתורים לטובת האישה בסכום האיזון הרכושי, אותו שילם מיד לאחר מכירת הדירה.
24. הנתבע מכחיש את התחשיב שערכה האישה על שווי האופציות והמניות, שכן לא ניכתה את המיסים ואת תשלומי החובה בגין מימוש.
- לטענתו, לאחר ניכוי כל התשלומים הדרושים, שווי המניות לא יעלה על 140,000 ₪ לכל היותר, בניגוד לסכום שנקבה בו התובעת 'מן האוויר', כאשר גם היא הודתה בחקירתה שמדובר בהערכה גסה וכן בחישוב ברוטו, של הסכום.
25. בנוסף טען האיש כי הסכם הגירושין, לרבות הסעיף שקובע העדר תביעות הדדי, מהווה מעשה בית דין שמשתיק כל עילה שבידי האישה. הצדדים מילאו אחר סעיפי ההסכם ולא ניתן לבטלו או לשנותו.
26. לטענתו, בהתכתבות שקדמה להסכם האישה הזכירה את שווי המניות והשבחתן. מכאן שהייתה מודעת לזכויותיו ולמרות זאת בחרה לחתום על ההסכם כפי שנוסח. הוא שמר על שקיפות ותום לב במו"מ.
- הסכם הגירושין הושג על רצון חופשי והסכמה אמיתית, אין כל פגם המצדיק התערבות בו ויש לקיימו כפי שהוא.
27. בסיכומים טען האיש להרחבת חזית מצד האישה, בכך שבעוד שבתביעה טענה שידע על הסכם המיזוג בעת כריתת הסכם הגירושין עימה הרי שבסיכומיה היא מרככת את רמת הידיעה ל"מגעים" בלבד.
- כך גם הרחיב על כך שהאישה עזבה את הנישואין לטובת אישה אחרת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

דין

עריכת הסכם הגירושין

28. הצדדים נישאו כדת משה וישראל בשנת 1995 ונולדו להם שני ילדים, כיום בני 17.5 ו-14.5 שנים.

29. שני הצדדים רואי חשבון בהשכלתם. האיש עובד כסמנכ"ל כספים בחברת "_____" (להלן: "החברה"), האישה עובדת כחשבת ב_____.

30. בעקבות משבר בחיי הנישואין, פנו הצדדים בחודש יוני 2010 להליך של גישור.

31. בסיום הגישור, חתמו הצדדים ביום 18.11.2010 על הסכם ממון וגירושין (להלן: "ההסכם").

32. הצדדים הסכימו ביניהם במסגרת ההסכם כי יתגרשו, הסכימו על משמורת הילדים, הסדרי השהות, מזונות הילדים, וכך הוסכם ההסדר הרכושי ואיזון המשאבים.

במסגרת ההסדר הרכושי הסכימו הצדדים על הנושאים הבאים:

הפרדה רכושית מוחלטת של זכויות וחובות (ס' 57), יופרדו חשבונות הבנק המשותפים (ס' 58-60), הרכב ישאר בבעלות האישה (ס' 61) תכולת הדירה חולקה (ס' 62), מכירת הדירה המשותפת וחלוקת התמורה בניכוי המשכנתא בחלקים שווים (ס' 49-56), כל צד ישאר בעלים של הזכויות הסוציאליות הרשומות או מתנהלות על שמו או עבורו (ס' 63), וכך הוסכם על סכום איזון המשאבים בסך 300,000 ש"ח אותו ישלם האיש לידי האישה במסגרת החלוקה השווה של הנכסים והזכויות (ס' 64 - 65).

33. כך נוסחו הסעיפים הרלבנטיים בהסכם:

64" הצדדים מצהירים ומסכימים כי כל מה שנצבר עד כה על ידי הצדדים ו/או מי מהם הרשום על שמם ו/או המצוי בהחזקתם ו/או בהחזקת מי מטעמם ומכוחם, מכל מין וסוג לרבות נכסי מקרקעין ומטלטלין, אחזקות כספיות, קופות גמל קרנות, זכויות ממקום העבודה, בארץ ומחוץ לארץ, הנו משותף לבני הזוג.

מוסכם כי הצדדים יערכו חלוקה שווה של כלל נכסיהם המשותפים בכפוף לאמור בהסכם זה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונת נ' פלוני

- 1
2 65. היות והחיסכון הפנסיוני וכן נכסים אחרים של _____ גדולים משמעותית מאלו
3 של _____ מוסכם ש _____ יעביר לידי _____ סך של 300,000 ₪. סכום זה מהווה
4 חלוקה של הנכסים המפורטים בנספח ב', סעיף א' להסכם, וכן מגלם את
5 זכויות העבודה של _____ דוגמת ימי מחלה/ חופשה או כל זכות אחרת. מכאן
6 ואילך לא תהיה ל _____ כל תביעה לגבי הנכסים והזכויות המפורטות.
7
8 65.1. טרם המועד הקובע (ביום 11.11.10) נפדתה קרן השתלמות מ _____, לאור
9 ההסכמה המפורטת בס' 65 לעיל, נכס זה הנו בבעלות בלעדית של _____.
10
11 65.2 מובהר כי _____ זכאית לסכום האמור בס' 65 לעיל עם אישורו של ההסכם,
12 אולם זה יתקבל מתוך חלקו של _____ בתמורת מכירת הדירה."
13
14 בנספח ב' להסכם, רשימה מפורטת של נכסים והתחייבויות הצדדים.
15
16 נקבע שכל זכות שלא צוינה מפורשות בהסכם תישאר בבעלותו הבלעדית של הצד המחזיק
17 בה ולשני לא יהא כל חלק בה. (ס' 67).
18
19 נקבע כי היה ויתברר שלמי מהצדדים היה במועד החתימה על ההסכם נכס נוסף, יהיה השני
20 רשאי להגיש תביעה מתאימה. (ס' 66).
21
22 "כל אחד מהצדדים מצהיר כי נכון למועד חתימת הסכם זה אין לו או למי מטעמו
23 נכסים אחרים מלבד אלו המצוינים בנספח ב'.
24 היה ויתברר כי למי מהצדדים היה במועד חתימת הסכם זה נכס נוסף או נכסים אחרים,
25 יהיה הצד השני רשאי לעתור למחצית שווים ולהגיש תובענה מתאימה לביה"ד לענייני
26 משפחה."
27
28 34. ההסכם אושר וקיבל תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט, ביום 5.12.2010 ("פסק הדין"),
29 לאחר שתוכנו הוסבר והובהר לצדדים, והם הצהירו כי עשו את ההסכם מרצונם החופשי,
30 בהבינם את משמעותו ותוצאותיו.
31 (פרוטוקול 5.12.2010, ע' 1, תה"ס 45798-11-10).
32
33 כלומר לצדדים עומד פסק דין, שאישר את הסכמותיהם.
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

- 1 בהמשך, התגרשו הצדדים (בחודש 1/2011), וכן ביצעו את הוראות ההסכם, לרבות מכירת
2 הדירה המשותפת וחלוקת התמורה. כך גם העביר האיש לידי האישה את תשלום איזון
3 המשאבים שנקבע בהסכם.
4
- 5 **36. לאחר אישור ההסכם כפסק דין התברר לתובעת, כי נחתם הסכם מיזוג בין החברה לבין
6 חברת _____ (להלן: "החברה מחו"ל").**
7
- 8 **37. לטענתה, בחודש 7/2011** קיבלה תכתובת דואר אלקטרוני מאחותה בה נכתב כי החברה
9 חתמה על הסכם מיזוג עם החברה מחו"ל, בהתאם לו כל בעל מניות זכאי לקבל סך \$8.43
10 במזומן לכל מניה רגילה שברשותו. בהמשך קראה כתבות בעיתונות (נספחים ה-1, ה-2
11 לתביעה).
12
- 13 לטענתה ידע האיש על העיסקה הנרקמת ועל המגעים להתגבשותה, בזמן ניהול המשא ומתן
14 עימה, בזמן החתימה על ההסכם ובזמן אישורו בביה"מ, אולם לא גילה לה זאת.
15
- 16 **38. לטענת האיש - הוא לא ידע על העסקה במועד בו נחתם ההסכם ואושר כפסק דין, וגם אם
17 היה קשר בין החברה לבין החברה בחו"ל הרי שהיה זה קשר שאינו מחייב, וגם ככל שנוצרה
18 הידברות לעניין זה הוא לא היה מודע לה.**
19
- 20 **39. האם הצליחה התובעת להוכיח גירסתה, ולפיה הנתבע הטעה אותה בכך שלא גילה, הסתיר,
21 או הציג מצג שווא, בנוגע לשווי האופציות והמניות? האם הוכיחה לחלופין הטענה כי גם
22 ככל שלא תבוטל הוראה בהסכם, יש להורות על קבלת השווי שנקבע לאופציות ולמניות?**
23
24
- 25 **המסגרת המשפטית**
26
- 27 **הסכם גירושין שאושר כפסק דין, בראי הפסיקה**
28
- 29 **40. פסיקת בתי המשפט קבעה כי יש חובה לקיים את הוראות הסכם גירושין שאושר כפסק דין
30 על ידי בית המשפט. זאת הן לאור המרכיב החוזי המהווה חלק ממנו, והן לאור החיוב הנובע
31 מכך שלהסכם ניתן תוקף של פסק דין. (ע"א 51/81 ברמוד נ' ברמוד, פ"ד לה (4) 231 (1985)).**
32
- 33 **41. נטל כבד רובץ על מי שמבקש לבטל הסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין. עליו להביא
34 טעמים משכנעים וכבדי משקל, שכן יש להגשים את הציפיות הסבירות של הצדדים לעניין
35 סופיות הסכמי הפשרה. (ע"א 5914/03 שוחט נ' כלל חברה לביטוח, (1.5.2005)).**



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1 תובע שעותר לביטולו של הסכם ממון שבית המשפט אישר את תוקפו, מוטל עליו עול הוכחה
2 כבד במיוחד.
3
- 4 42. התנאים לביטול הסכם ממוני שאושר ע"י בית המשפט הינם נוקשים, נוכח מעמדו המיוחד
5 של הסכם ממון, שבין היתר יש חובה לאישורו ע"י בית המשפט, בנוכחות הצדדים. (ע"א
6 4/80 מונק נ' מונק פ"ד לו (3) 421 (1982); ע"א 359/86 קוך נ' קוך פ"ד לט (3) 421 (1985)).
7
- 8 43. הסכם גירושין כולל בתוכו מערכת שלמה ומורכבת של חיובים והסדרים לסוגיות השונות,
9 כל אחד מהם כרוך וקשור בשני, הם אינם נפרדים ומנותקים זה מזה ולא ניתן לבדדם,
10 במיוחד כאשר ההסכם כבר בוצע.
11 (ע"א 103/83 מנשה נ' מנשה, פ"ד לח(4) 635; א. גריידי, **הסכם ממון וגירושין – אישור**
12 **וביטול**, ע' 145).
13
- 14 44. עם זאת, הסכמים שקיבלו תוקף של פסק דין אינם חסינים באופן מוחלט מפני ביטולם,
15 וניתנים לביטול אם נפל פגם מהותי בכריתתם. (ע"א 597/69 רייכמן ואח' נ' פקיד השומה
16 ת"א, פ"ד כד(2), 826 (1970)).
17 הסכם גירושין ניתן גם הוא לתקיפה, בעילה מתוך העילות הקבועות בחוק החוזים (ע"א
18 1581/92 ולנטין נ' ולנטין, פ"ד מט (3) 441, 450 (1995)).
19
20
- 21 טעות
22
- 23 45. סעיף 14(א) לחוק החוזים (חלק כללי), התשלי"ג - 1973 ("חוק החוזים") קובע:
24
25 "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להניח שלולא הטעות לא היה מתקשר בחוזה
26 והצד השני ידע או היה עליו לדעת על כך, רשאי לבטל את החוזה".
27
28 במונח 'טעות' הכוונה למחשבה או אמונה של צד לחוזה שאינה תואמת את המציאות. אם
29 הטעות היסודית של צד ידועה למשנהו, רשאי הטועה לבטל את החוזה.
30
- 31 46. צד הטוען לבטלות החוזה, צריך להוכיח את היסודות המצטברים:
32 קיום חוזה, קשר סיבתי הקיים סובייקטיבית בין הטעות לבין ההתקשרות בחוזה באופן
33 שהביא להתקשרות בחוזה, יסודיות הטעות - מבחן אובייקטיבי ובהתאם לו אילו לא הייתה
34 הטעות - הצד הטועה לא היה מתקשר בחוזה, וידיעת הצד השני.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

1 אם התקיימו כל היסודות, יש לטועה זכות לבטל את החוזה (פרופ' ג. שלו **דיני חוזים** -
2 **החלק הכללי**, תשס"ה 2005, ע' 282 ואילך).

הטעיה

47. סעיף 15 לחוק החוזים קובע:

7 "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר
8 מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" – לרבות אי גילויין של עובדות
9 אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן".

11 לעילת הטעיה יש 3 יסודות: טעות המתקשר, הטעיה שהטעה אותו הצד השני, וכן קשר
12 סיבתי כפול בין הטעות ובין ההתקשרות בהסכם וכן בין הטעיה לטעות.
13 (פרופ' שלו, שם, ע' 314; ע"א 1581/92 לעיל, ע' 451).

15 48. בדיקת שאלת הטעות וכן שאלת הטעיה, הן שאלות שבעובדה, כאשר על התובעת הנטל
16 לבסס את התשתית העובדתית לכל אחד מהיסודות, להוכיח את הטעות ואת הקשר הסיבתי
17 בין הטעות לבין ההתקשרות בהסכם, כך גם לעניין הטעיה.
18 (ע"א 1581/92 ולנט"ן, לעיל; ע"א 690/88 דוב"ן נ' דוב"ן, פ"ד מד(3), 459 (1990)).

מן הכלל אל הפרט

24 49. נכסים שנצברו במהלך הנישואין הינם בני איזון, גם אם נרשמו על שם אחד מבני הזוג.
25 משכך, גם אופציות ומניות שצבר לזכותו אחד מבני הזוג, מהוות נכס שהינו בר איזון.

27 50. תצהיר _____, מייסד שותף ומנכ"ל החברה (להלן: "המייסד"), הוגש מטעם הנתבע
28 (תצהיר מיום 30.3.2014).

30 בעדותו השיב המייסד, כי החברה בדקה את האפשרות של הנפקתה בשוק המניות
31 האמריקאי. כך גם אישר כי _____ רכשה אחוזים בחברה בשנת 2008, מתוך מטרה
32 להרוויח בהמשך, ביציאה, רווח של עד 100%, ומשכך החל משנת 2008 בדקו את האפשרות
33 להנפיק בשוק האמריקאי (8.9.2014, ע' 10, שי 18-24).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1 המייסד בתצהירו פירט בהרחבה כיצד נוצרו המגעים עם החברה בחו"ל, וכיצד התקדמו. 51
- 2 בעדותו השיב לשאלה האם היו גישושים מוקדמים בין החברה לחברה מחו"ל, השיב כי הוא
- 3 לא פירסם את המידע על הקשר עם החברה מחו"ל או את הערכת השווי לטעמו של החברה.
- 4 שלושה אנשים ידעו על כך - המייסד, הנתבע, והשותף הבכיר.
- 5
- 6 "ת. בוודאי שהיו. הראשונים היו במרץ 2010, אבל אף אחד מהדיבורים לא דיבר על
- 7 שום עסקה בין החברות. זה היה סיפור, דיבורים להכיר אחד את השני ואת החברות
- 8 אחד של השני, כדי לבדוק אם יש אפשרות לשיתוף פעולה. אלה היו הדיבורים.
- 9 ש. אתה אומר שהציגו לך הצעה של 210 מיליון דולר רק על סמך מצגת?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. מחלקת הכספים שלכם לא העבירה ל_____ מסמכים נוספים?
- 12 ת. אני מתאר לעצמי שהעבירו להם מסמכים דומים שאומרים מה החזון של החברה
- 13 ומה היא תהיה בשנים הבאות?
- 14 ש. זה הועבר על ידי מחלקת הכספים שלכם למחלקת הכספים שלהם?
- 15 ת. אני לא זוכר מה הועבר, אם זו מחלקת הכספים או שאני העברתי, מה שהועבר - זה
- 16 לפי שוק ההון הישראלי.
- 17 (...)
- 18 ש. כך כתבת. האם המגעים האלה שבסופו של דבר, אנו רואים שבשלו בינואר 2011
- 19 להצעת רכש של 210 מיליון דולר, פי שניים משווי השוק - האם המגעים האלה
- 20 פורסמו איפשהו?
- 21 ת. לא, למה שיפורסמו?
- 22 ש. האם זה מידע פנים שאסור לפרסם?
- 23 ת. עשיתי עשרות ומאות פעולות ופגישות עם כל מיני גופים בארץ ובעולם ועם עשרות
- 24 חברות ואני לא מפרסם שום דבר כזה. אם אני הולך לעשות שיתוף פעולה עם חברות,
- 25 אני צריך לפרסם את זה?"
- 26 (עי' 12, ש' 1-11, ש' 29-24).
- 27
- 28 ש. אתה אומר שלא הופתעת (מצטט). הכל נכון? כל מה שכתוב פה - זה נכון?
- 29 ת. זה לא ניסוח משפטי - זה מתאר את הדברים כפי שנכתבו. זה לא נכון, הפגישה
- 30 בישראל לא היתה אז אלא _____ והם באו. נכון שידעו 3 אנשים על העסקה.
- 31 ש. מי הם?
- 32 ת. _____, אני - אני מדבר על התקופה מינואר עד שעשינו את הפרסום על העסקה,
- 33 נראה לי זה היה ביולי ויכול להיות שגם _____, השותף הבכיר בין המייסדים.
- 34 אולי היו 4. זו אמירה עיתונאית. נכון ששמרנו בסוף והייתי מאוד גאה בזה. זה לא
- 35 דבר פשוט."



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1 (ע" 14, ש' 30-32 ; ע" 15, ש' 1-4).
- 2
- 3 "ש. החזון הזה שלך – לא החזון אלא הערכה שלך שהמניה בבורסה לא משקפת את
- 4 ערך החברה אלא פי 2.5 ממה שהיא שווה באמת – האם היא מפורסמת באיזשהו
- 5 מקום?
- 6 ת. אמרתי אותה לבנקי ההשקעות.
- 7 ש. אני מדבר על פרסומים שהחברה חייבת למסור.
- 8 ת. לא, קיימות מגבלות לומר שאני חושב שהמנייה הזו שווה כפליים. זה דבר שלא
- 9 עשיתי אף פעם, כי אסור לעשות את זה כי אפשר לומר שטעיתי מישהו והוא קנה מניה
- 10 בערך מסוים והיא שווה אחרת אלא רק לגופים שאני רוצה לומר להם על החזון של
- 11 החברה."
- 12 (ע" 12, ש' 18-12).
- 13
- 14 "ש. מה תפקידו של _____ באותה עת?
- 15 ת. _____ היה מנהל הכספים.
- 16 ש. הוא היה סמנכ"ל הכספים?
- 17 ת. אני חושב שסמנכ"ל הכספים.
- 18 ש. משנה למנכ"ל?
- 19 ת. לא, אני לא חושב שהיה לנו משנה.
- 20 ש. בכיר בחברה?
- 21 ת. הוא היה יד ימיני.
- 22 ש. בכל המגעים עם _____ הוא היה מעורב?
- 23 ת. אני מתאר לעצמי שלא. במגע הראשון עם _____, רק אני והוא ישבנו.
- 24 ש. אני שאלתי אם היה מיודע ובמה השתתף?
- 25 ת. אני מתאר לעצמי שיידעתי אותו ואמרתי לו שהיתה פגישה ואני לא מצפה לשום
- 26 דבר, כמו שלא ציפיתי."
- 27 (8.9.2014, ע" 15, ש' 5-17).
- 28
- 29 52. תצהיר נוסף (מיום 11.2.2014) הוגש מטעם מר _____, שהיה באותה עת חשב החברה. הוא
- 30 העיד כי לא ידע על המגעים עם החברה מחו"ל שהיו חסויים :
- 31 "ש. מה אתה יכול לומר לנו על המגעים שהתקיימו בשנת 2010 עם חברת _____?
- 32 ת. שום דבר
- 33 ש. לגבי פגישות?
- 34 ת. כלום.
- 35 ש. מצגות או העברות נתונים?



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1 ת. כלום.
- 2 ש. כחשב החברה, לא שיתפו אותך בדברים האלה?
- 3 ת. לא.
- 4 ש. כי זה היה חסוי גם לעובדי החברה?
- 5 ת. אין לי מושג. לא ידעתי בכלל שיש מגעים.
- 6 ש. ידעת שהם באו לביקור שגרתי ושעשו להם מצגת שגרית?
- 7 ת. לא.
- 8 ש. שהם הציעו בינואר הצעת רכש?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. יש 2 אפשרויות; שזה לא היה כל מה שאמרתי או ששמרו את זה בסוד?
- 11 ת. 2 האופציות אפשריות."
- 12 (8.9.2014, ע' 17, ש' 33-18).
- 13
- 14 53. תצהיר מר _____, שכיהן כמנהל פיתוח בחברה בעבר, מציין כי בירך את האיש:
- 15 "מברוק על העסקה".
- 16 (ס' 6, 7 לתצהיר 12.3.2014, דואר אלקטרוני מיום 8.7.2011 נספח ט"ו לתצהיר
- 17 הנתבע).
- 18
- 19 54. בתשובה לברכות אלה, השיב לו האיש, בחודש 7/2011, כי עבדו על העסקה למעלה משנה:
- 20 "תודה רבה! עבדנו על זה קשה יותר משנה".
- 21 (נספח טו לתצהירו) (8.7.2011).
- 22
- 23 קרי, מאז חודש 7/2010 ואף קודם לכן.
- 24
- 25 55. המצהיר מר _____ לא נחקר על תצהירו, שכן היה במועד הדיון בחו"ל, כפי שהודיע ב"כ
- 26 הנתבע. ב"כ התובעת הודיע שמוותר על חקירתו, וב"כ הצדדים הודיעו במשותף: "מוסכם כי
- 27 תצהיר העד (...) יתקבל כפי שהוא, מבלי לאשר טענה מטענות הצדדים." (ע' 18, ש' 19-26).
- 28
- 29 56. האיש בעדותו אישר כי כך כתב בתשובה למר _____:
- 30
- 31 "ש. צירפת תצהיר מאדון _____, שבו הוא כתב מיולי 2011 על העסקה ומברך
- 32 אותך על העסקה ואתה כותב שעבדתם על זה קשה יותר השנה. זה המייל שלך?
- 33 ת. כן."
- 34 (פרוטוקול 8.9.2014, ע' 24, ש' 29-31).
- 35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

1 לטענת האישי, אין מדובר בהתייחסות מדויקת לפרק הזמן שחלף אלא הדבר נכתב מתוך
2 הגזמה, וללא בדיקה.

3 "ש. אז מה התכוונת במייל ל _____ שעבדתם על זה קשה יותר משנה?
4 ת. זו היתה תשובה בקלות ראש- כמו שאומרים שמשוהו שוקל טונה, אז אמרנו
5 שעבדנו קשה ועבדנו קשה חצי שנה קודם ימים ולילות ולפני כן לא היה כלום. הייתי
6 גם בחו"ל לא בנושא הזה. לא דייקתי במייל אלא תשובה בשלוף. לא הלכתי לבדוק
7 ביומן כמה עבדנו על זה וזו התשובה שלי."
8 (ע' 25, ש' 10-13).

9
10 האישי אישר כי גם כשאמר המייסד בחודש 8/2010 את העלות המבוקשת מבחינתו, 250
11 מיליון דולר, לא אמר זאת לתובעת.

12
13 "ת. זה לא רלבנטי, כי לא היתה לי מודעות להגיד דבר כזה. לא היה לי ידע להגיד כזה
14 דבר. כל העובדות שהבאנו לבית המשפט מוכיחות שלא היתה שום ידיעה. לא בכדי
15 _____ היו די רשלנית ברכישה ולא עשו בדיקה נאותות. כעבור שנה, _____ 130 מיליון
16 דולר מערך ההשקעה.

17 ש. לו היית יודע את זה, הרי _____ אומר שבתחילת אוגוסט הוא אמר להם שאם היו
18 נתונים לו 250 מיליון דולר, היה חושב למכור. למה לא אמרת לה את זה?

19 ת. קודם כל, הוא אמר את זה להרבה. את החשב לא שאלת על זה.
20 ש. _____ אמר היום שבתחילת אוגוסט, הוא הציע ל _____ לרכוש את החברה לפי שווי
21 של 250 מיליון דולר?

22 ת. זה לא מה שהוא עשה.
23 ש. הוא אמר את זה היום. האם את זה אמרת ל _____?
24 ת. לא."

25 (8.9.2014, ע' 24, ש' 3-13).

26
27 זאת, אף שמסר בתצהירו כי בשנים שלפני הגירושין, ניסו לעניין גופי השקעות מחו"ל
28 בהשבת שווי החברה, וכי נהג בעבר לשתף בכך את האישה:

29
30 " (...יתר על כן, התובעת היתה מודעת למגעים הרבים שהחברה ניהלה מול גופי
31 השקעות רבים ומובילים בארץ ובעולם לאורך השנים אשר כללו ארוחות ערב עם
32 אורחים מחו"ל ואף נסיעה שלי ל _____ בשלהי 2009 לצורך בחינת אפשרות להנפיק
33 את החברה בבורסת הנסד"ק היוקרתית אשר היתה מביאה להשבת הערך של
34 החברה באופן משמעותי ביותר."
35 (תצהיר הנתבע מיום 8.4.2014, ס' 8.4).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

1
2 57. כעולה מהמידע הכולל שהוצג באמצעות התצהירים והעדויות, הרי שלוח הזמנים היה
3 כדלקמן:

4
5 במשך השנים שקדמו לעיסקה, עלתה האפשרות כי החברה תירכש או תונפק, לרבות ע"י
6 חברה מחו"ל ובפרט בשוק בארה"ב, והחברה לרבות האיש פעלו לקידום אפשרות זו.
7 בראשית שנת 2010 קיבלה החברה פנייה מ _____ - לאחר פנייה מנציג החברה מחו"ל, לצורך
8 תיאום פגישה בין נציגי שתי החברות.

9 בחודש 3/2010 מפגש בין המייסד, למנהל השיווק והפיתוח העסקי של החברה מחו"ל,
10 במסגרת תערוכה ב _____.

11 הפגישה תוכננה להתקיים עם סמנכ"ל הכספים שם, אולם לבסוף התבצעה עם מנהל השיווק
12 והפיתוח העסקי, והשניים תיארו האחד לשני את החברה שלהם, מבחינה עסקית וארגונית.
13 (ס' 19, 20 לתצהיר המייסד).

14 בחודש 7/2010 פנתה החברה מחו"ל למייסד והציעה לקיים מפגש ב _____.
15 המייסד הזמין אותם לבוא לישראל.

16 בחודש 8/2010 הגיעו נציגי החברה מחו"ל לישראל, נפגשו עם החברה והוצגה בפניהם מצגת.
17 המייסד נקב בסכום שהולם לטעמו את הערכת שווי החברה אליו עתידה להגיע, 250 מיליון
18 דולר ארה"ב (ע' 14 לפרוטוקול).

19 ('שווי' - לטענת התובעת, 'אמונה או תקווה' - לטענת הנתבע).

20 בחודש 12/2010 הוזמן המייסד לפגישה בארה"ב עם החברה מחו"ל.

21 בחודש 1/2011 טס המייסד - ביחד עם האיש - לארה"ב, נפגש עם מנכ"ל החברה מחו"ל,
22 והוצע לו סכום של 210 מיליון דולר ארה"ב לרכישת החברה.

23 בחודש 3/2011 הגיע מנכ"ל החברה מחו"ל לישראל עם נציגים נוספים, ובארוחת ערב בה
24 נכחו עם המייסד גם נציג _____, וגם הנתבע - הצעת הרכש נתקבלה ע"י החברה.

25 בחודש 7/2011 נחתם החוזה, ביום _____, ואז גם פורסם הדבר בתקשורת.

26
27
28 58. במקביל, כעולה מהמידע שהוצג בתיק, לוח הזמנים להסכם שבין הצדדים היה כדלקמן:

29
30 בין החודשים 6/2010 - 11/2010, הליך הגישור להסכם בין בני הזוג.

31 בחודש 11/2010 נחתם הסכם הגירושין.

32 בחודש 12/2010 אושר כפסק דין בבית המשפט.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1
2 .59 לא נתתי אמון בגרסתו של הנתבע, בעניין התשובה שהשיב לעמיתו לעבודה בדואר
3 האלקטרוני (לעיל) ועדותו לעניין זה עת ניסה למעט מתשובתו ברגע האמת, לא הייתה
4 מהימנה בעיני.
5 התרשמתי כי בעת שכתב את התשובה לעמיתו, השיב לו באופן ספונטני ובגילוי לב כי
6 העסקה לא התרחשה מעצמה או ברגע אחד, אלא הם טרחו ועבדו לצורך התרחשותה
7 ומימושה מעל לשנה.
8
9 קרי תחילת המועד בו החלו לעסוק בעניין העסקה, הייתה קודם לחתימת בני הזוג על
10 ההסכם וקודם לאישורו כפסק דין.
11
12
13 .60 מהתשובות עולה כי הנתבע - סמנכ"ל הכספים של החברה, יד ימינו של המייסד - ידע על
14 ההתרחשויות.
15 התרשמתי כי האיש ידע על המגעים עם החברה בחו"ל, ועל כך שמטרת המגעים - לו
16 יסתדרו הדברים - הינה הסכם שיביא לרכישת החברה, באופן שישביח את שווייה פי כמה
17 מהשווי שהיה ידוע באותה עת.
18
19 .61 הוכח כי האיש, שמכהן כסמנכ"ל הכספים בחברה ויד ימינו של המייסד, היה מודע
20 לאפשרות עריכת העסקה עם החברה מחו"ל.
21
22 יתרה מכך, מתוקף תפקידו הבכיר של האיש במחלקת הכספים, וקרבתו למייסד - היה
23 נהיר לו היטב מה היא המשמעות הכספית הצפויה גם לו באופן אישי, ככל שתיחתם
24 העסקה, כמי שמחזיק באופציות ובעל מניות בחברה.
25
26 .62 מצאתי לדחות את גרסתו של הנתבע כי האינדקציה הראשונה לעסקת הרכישה הייתה
27 בחודש 1/2011 עת טס עם המייסד לחו"ל.
28 יכול ובאותה נסיעה אמנם הייתה התקדמות משמעותית, ברם הרי הנסיעה עצמה נעשתה
29 כהמשך למגעים בחודשים שקדמו לה, ועל מנת לקדם את העסקה.
30 הטיסה לא הייתה הפעילות הראשונה לצורך העסקה, כי אם פעולה נוספת על גבי רצף של
31 פעולות.
32
33
34
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1 63. אך, עד שנחתמה העסקה - לא ניתן היה לומר בוודאות כי תחתם. כך גם יכול ולא הייתה
2 נחתמת.
3
4 ברם מכאן ועד לגרסת האיש כי לא ידע על העסקה שכן לא הייתה בעת ההיא עסקה בפועל,
5 או שמאחר ולא הייתה בעת ההיא עסקה בפועל אזי לא היה לו מה לספר לאישה במסגרת
6 ניהול המו"מ בגישור - יש פער רב.
7
8 מקבלת אני את עמדת האיש כי לא ידע האם העסקה תחתם בוודאות ואף לא באיזה סכום
9 תחתם (ככל שתחתם).
10 ברם, ובשונה מהעמדה שהציג - מצאתי כי ידע היטב שלו תחתם העסקה, הרי שהיא
11 עתידה להעלות את השווי הכספי של המניות והאופציות שבבעלותו, ובשיעור ניכר.
12
13 ודבר זה היה עליו לספר לאישה - שהייתה בת זוגו במשך 15 שנים ואם ילדיו - בעת ניהול
14 המשא ומתן עימה, במסגרת הליך של גישור.
15
16
17 הטענה כי האישה יכולה הייתה לקבל את המידע - מהידוע ברבים
18
19 64. טען האיש בנוסף, כי האישה הינה רואת חשבון במקצועה, שבדקה כל מסמך שהעביר לה,
20 ואינה יכולה לטעון לחוסר ידע. כך גם טען כי הנתונים לעניין שווי המניות והאופציות הינם
21 ידועים לציבור מאחר והחברה הינה חברה ציבורית שהדו"חות בגינה מתפרסמים.
22
23 65. אך האישה הינה רואת חשבון במקצועה, ונכון שיכולה הייתה לקבל ולעיין במידע שהיה
24 ידוע ברבים. אלא שלא זו הטענה.
25
26 הטענה הינה כי המידע הרלבנטי שלא היה ידוע ברבים - הוא המידע שלא גולה לאישה על ידי
27 האיש. כך גם בהתאם לגרסת התובעת עליה נחקרה (15.5.14, ע' 15 - 17).
28 וטענה זו הוכחה בפני.
29
30 66. מהנתונים שהוצגו בפני בית המשפט, עולה כי במועד בו נוהל המשא ומתן בין בני הזוג לא
31 התפרסמו נתונים בציבור אודות שיחות חשאיות המתקיימות בין נציג החברה - לחברה
32 מחו"ל. (כך למשל בדו"ח מצבת החזקות בעלי עניין בחברה, נספח א' לתצהיר הנתבע).
33
34 טיבן של שיחות חשאיות או פרטיות, שהן כאלה. הן אינן מפורסמות לציבור.
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1
2 67. במקביל הוכח כי היה בידי האיש מידע, שהיה גלוי רק לאנשים בודדים, ולפיו מתנהל שיח
3 עם החברה מחו"ל, שמטרתו - ככל שיצא אל הפועל - רכישת החברה.
4
5 האיש אישר כי המידע הציבורי הוא שעמד בפני האישה (ע' 26, ש' 18-10), וכן שהוא עצמו לא
6 סיפר לה על החברה מחו"ל (ע' 24, לעיל, ש' 13-3).
7
8 68. בתנאים אלה, התובעת, אף שהינה רו"ח במקצועה, לא יכולה הייתה לדעת אודות שיח זה -
9 כל עוד לא סיפר לה על כך האיש.
10
11 אי גילוי מידע זה, הוא שעומד בבסיס הפרתו של הנתבע את חובת האמון, ואת החובה
12 לגילוי נאות ולתום הלב כלפי התובעת - חובות המצויות בין צדדים למשא ומתן שהינם בני
13 זוג, במסגרת משא ומתן לפירוד בכלל, ובהליך של גישור בפרט.
14
15 69. אשר למחלוקת, מי מהצדדים רצה לסיים מהר את עריכת ההסכם והחתימה עליו, בעניין זה
16 מצאתי כי שני הצדדים רצו לקדם את ההליך, ולא רק האיש.
17
18 מחד, הוכח כי האיש רצה לחתום על ההסכם בהקדם: תכתובת אלקטרונית ששלח למגשר
19 ביום 4.7.2010 שברצונו "לחתום כמה שיותר מהר" וכן להקדים את הגירושין, ותכתובת
20 ששלח לאישה בחודש 10/2010, בה ביקש שההסכם יחתם לפני שטס לחו"ל (ע' 24, ש' 14-
21 28). מאידך, הוכיח האיש כי רצה לחכות עם מועד החתימה עד לאחר בר המצווה של הבן,
22 בחודש 10/2010 (עדות האישה, ע' 10, ש' 30; תצהיר מר ____, ס' 12).
23
24
25 תום לב והגינות
26
27 70. בהתנהלות בין צדדים למשא ומתן, יש ציפייה לתום לב ולהגינות.
28
29 "בעיני, בצד כל אלה יש ביסוד הדברים ציפיה להגינות ביחסים בין בני אדם בכלל -
30 נגזרת של תום לב החולש על המשפט הפרטי (ראו והשווה סעיפים 39 ו-61 לחוק
31 החוזים (חלק כללי), התשל"ג - 1973), בבחינת "אדם לאדם - אדם" (הנשיא ברק,
32 רע"א 6339/97 דוקר נ' סלומון, פ"ד נה (1) 199). זו גם תמציתו הערכית של הכלל
33 "ועשיית הישר והטוב" (דברים ו', י"ח).
34 (בע"מ 5939/04 פלוני נ' פלונית, ש' רובינשטיין, פ"ד נט (1) 665 (2004)).
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

- 1 דוקטרינת תום הלב החלה על הסכם ממון, נושאת שלושה ממדים: משפטי, ערכי,
2 וסוציולוגי. במקביל, חובת תום הלב שחלה על בני זוג היא חובה מוגברת מאשר בחוזה אחר
3 בין צדדים זרים.
4 (ג. שלם יחסי ממון ורכוש - הדין והפסיקה, (2013) ע' 349; מ. מאוטנר "תום לב ותנאים
5 מכללא" פרידמן וכהן, ג, ע' 337).
6
7 72. אם כך כאשר מדובר בבני זוג - הרי שנוכח היחסים המיוחדים ביניהם, חובת תום הלב
8 וחובת האמון החלות בין שניהם הינן מוגברות.
9 בפרט כאשר פנו להליך של גישור בו התחייבו לגילוי מלא של המידע ביניהם.
10
11
12 הליך של גישור
13
14 73. לא ניתן להתעלם מהמסגרת בה בחרו הצדדים להגיע לכדי הסכם - הליך של גישור. יש
15 לכך יש משמעות, המוסיפה רובד נוסף להתנהלות שנפרשה בפני.
16
17 בראשית הליך הגישור, חתמו הצדדים והמגשר על הסכם גישור, במסגרתו הסכימו:
18
19 "1. אנו מתחייבים לשתף פעולה עם המגשר ולקיים את הליך הגישור בהגינות, בתום
20 לב, ולגלות את כל המידע הדרוש, בכדי ליישב את חילוקי הדעות בינינו בדרך של
21 הסכמה." (נספח א לתביעה).
22
23 74. הליך של גישור הינו הליך וולונטרי, רצוני, בו בוחרים שני אנשים, במטרה לסיים את
24 המחלוקת שביניהם בדרך של הדברות והסכמה.
25
26 75. צדדים למשא ומתן לקראת כריתת חוזה או ליישוב סכסוך נפגשים עם צד שלישי, המגשר,
27 וזה מסייע בידם ליישב את המחלוקת בדרך של הסכמה מבלי שיש בידו סמכות להכריע בה.
28 (ר. סטי זרך גישור להסכם (2001), ע' 29).
29
30 76. ההנחה היא שהליך רצוני המותנה כל כולו בהסכמת הצדדים, יביא עימו את הפתרון
31 המיטבי, שהרי נטיית הצדדים לממש פתרונות מוסכמים גבוהה מלבצע פתרונות שנכפו
32 עליהם. מדובר בהיבט חשוב, בעיקר בתחום המעמד האישי, שבו הצדדים מצויים בקשר
33 נמשך ביניהם. (א. דויטש פישור - הענק המתעורר (תשנ"ט), 32, 40).
34
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

1
2 77. במסגרת עקרונות היסוד עליהם בנוי הליך הגישור, עומדות אמות מידה אובייקטיביות,
3 ציפייה לקבלת נתונים אובייקטיבים בדרך של תקשורת יעילה וברורה, וכן **שקיפות** בתוך
4 ההליך, המאפשרת את הבנת ההסכם כנדרש. (ר. סטי, שם, ע' 77, 82, 84).

5
6 78. במסגרת הליך הגישור, ניתן לפתח את 'שיח היחסים', שתואר בספרות המשפטית כאפשרי
7 ונכון במסגרת קשרי המשפחה, שכן הוא מאפשר להגשים יחסים של צדק ואכפתיות, מבלי
8 הקרבת הפרט אלא תוך מודעות והכרה במציאות האחר ובקיום המשותף.
9 (ד"ר ר. זפרן, שיח היחסים כתשתית להכרעה בסוגיות מתחום המשפחה: מספר הערות על
10 דאגה וצדק, 605 משפט חברה ותרבות, משפטים על אהבה, תשס"ה).

11
12
13 79. מעצם טיבן, מהותו ומטרתו של הליך הגישור, יש לקיימו בתום לב, ותוך גילוי נאות של כל
14 המידע הדרוש.
15 שמירת הכללים במסגרת הליך הגישור - הגילוי הנאות, העברת המידע המלא, וכן הקפדה
16 על תום הלב במסגרת הליך הגישור, היא מאבני היסוד בו.
17 המפר כללים אלה, פוגע באינטרס הפרטי של הצד השני בהליך הגישור, אולם גם
18 באינטרס הכלל כי ימצאו פתרונות לסכסוכים במסגרת הליכי הידברות, בישיבה סביב
19 שולחן עגול (גם אם מטאפורי), תוך חסכון בזמן ובמשאבים כספיים.

סיכום

20
21
22
23
24 80. התובעת הוכיחה כי הנתבע הטעה אותה, בכך שגרם לה לטעות ולסבור שאין כל עיסקה
25 מאחורי הפרגוד או שינוי מצב עתידי שיש לקחת בחשבון, וכי שווי המניות והאופציות הינו
26 כפי שמופיע בפרסום לציבור, מבלי ליידע אותה על ההתרחשות שמאחורי הקלעים, העתידה
27 לשנות שווי זה.

28
29 81. התובעת הוכיחה כי התקשרה בהסכם, שאחת מהוראותיו מתייחסת לאיזון משאבים על כלל
30 הזכויות והנכסים לרבות סכום המשקף את השווי הידוע של המניות והאופציות, בהסתמך
31 על המידע שהעביר לה הנתבע.

32 לו היה מגלה לה הנתבע כי מתנהלים מגעים עם החברה מחו"ל לרכישת החברה, כאשר ברור
33 שהדבר יעלה את שוויין של הזכויות הנ"ל - לא הייתה חותמת על איזון משאבים שבתוכו
34 מגולם סך של עשרות אלפי ש"ח בלבד בגין חלקה בהן (במקום מאות אלפי שקלים).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11-08-29533 פלונית נ' פלוני

- 1 המצג שהציג הנתבע לתובעת, והמידע שהעביר לה בעניין שווי הזכויות הנ"ל, הוא שהביא
2 לחתימה על הוראת סעיף זו. בכך מתקיים הקשר הסיבתי.
3 טענת הנתבע כי לא ידע על העסקה הנרקמת - נדחתה, כמפורט לעיל.
4 טענת הנתבע כי באותו המועד טרם נחתמה העסקה, אין די בה כדי למעט ממחדלו באי גילוי
5 המידע וממצג השווא שהוצג לה.
6
7 82. אם הייתה התובעת יודעת כי השווי עתיד להשתנות כתוצאה מהמגעים הנרקמים בין
8 החברה- לחברה מחו"ל, לא הייתה מסכימה לחתום על ההסכם בהוראה הנוכחית, לא
9 לעניין סכום האיזון ככולל את שווי המניות והאופציות, ולא לעניין סעיף הויתור והעדר
10 התביעות בהסכם (סי' 67, 69) כי אם הייתה עומדת על קבלת השווי האמיתי, גם אם בעתיד.
11
12 83. התובעת הבהירה כי אילו המציאות היתה תואמת את המצג שהוצג לה, לא הייתה מגישה
13 את התביעה. ברם המשא ומתן בין הצדדים במסגרת הליך הגישור, התנהל עם מצג השווא
14 שהציג לה הנתבע. היא לא הייתה מודעת למצב לאשורו.
15 על כן התקיים קשר סיבתי בין המצג שהניח הנתבע בפני התובעת, לבין הסכמתה לסכום
16 האיזון, בהתאם לנתונים שהוצגו בפניה.
17
18 84. יחד עם זאת, וכאשר הצדדים עומדים היום במצב שבו כל הוראות ההסכם כבר קויימו :-
19 לרבות הגירושין, מכירת הדירה המשותפת וחלוקת תמורת המכר, חלוקת תכולת הדירה,
20 ההוראות לעניין חשבונות הבנק, יתר הכספים והזכויות, ואף הוראות רבות לעניין הילדים -
21 לא מצאתי כי יש להורות על ביטול ההסכם.
22
23 זאת גם נוכח הוראות הפסיקה אשר לביטול הסכמים (לעיל), כאשר המדיניות השיפוטית
24 הנכונה על מנת לחזק עקרונות כגון ודאות והסתמכות, הינה כי אין לבטל הסכמים כעניין
25 שבשגרה. בפרט כאשר נערך הסכם ממון בין בני זוג, לאחר הליך גישור, שאושר כפסק דין על
26 ידי בית המשפט, ויושם בפועל.
27 כך גם אין צורך להורות על ביטול ההוראה שמאפשרת לצדדים לערוך ביניהם את איזון
28 המשאבים.
29
30 85. במקרה דנן יש ליתן את הסעד המאפשר את ביצוע ההסכם, כפי שצריך היה להיעשות
31 מלכתחילה, קרי - איזון משאבים של השווי האמיתי של המניות והאופציות בין שני בני
32 הזוג, באופן שהתובעת תקבל את החלק המגיע לה (מחצית) במלואו.
33
34 התובעת עתרה לחלופה זו במסגרת עתירותיה, והיא החלופה הנאותה, אשר תביא לתוצאה
35 נכונה לשני הצדדים, ובמינימום פגיעה במי מהם, לאחר שההסכם כבר ייושם.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1
2 יישום זה נכון גם בהתאם לעתירה להורות על ביצוע סעיף 66.1 סיפא להסכם, בו הצהירו
3 הצדדים כי מסרו כל הנתונים הידועים וכי ככל שיתברר כי לאחד מהם יש נכס נוסף, יהא
4 השני רשאי לעתור בתביעה למחצית שוויו (ס' 91 ג. לתביעה).
5 אמנם הנכס היה ידוע, ברם שוויו האמיתי של הנכס לא היה ידוע לאחד הצדדים בעת אישור
6 ההסכם כפסק דין, לאחר שלא גולה לו.
7
8 86. טענה מרכזית שהעלה בא כוחו המלומד של הנתבע, הינה כי הסכמים יש לכבד, וכי 'פתיחות'
9 הסכם זה דינה לפגוע בסופיות הסכם הגירושין, וכן ביציבות ובוודאות הדרושים בעולם
10 המשפט.
11
12 מסכימה אני עם הטענות בדבר הוודאות והיציבות הדרושים, כמו גם עם הצורך בסופיות
13 ההליך.
14 ברם לא כשהוכח בפני כי הדבר מביא לנישול אחד מהצדדים מהחלק המגיע לו, לאחר שלא
15 גולה כל המידע הדרוש, והוצג מידע שאינו מלא.
16
17 87. אשר לטענות שבחר להעלות הנתבע, במסגרת ניהול התביעה וגם בסיכומים, לפיהן האישה
18 היא שפירקה את הנישואין לצורך ניהול זוגיות עם אישה אחרת - אין בהן כל הצדקה לאי
19 גילוי המידע הדרוש ע"י האיש.
20
21
22 שווי המניות והאופציות לאחר החתימה על ההסכם
23
24 88. לטענת התובעת, לאחר העסקה שנחתמה בין החברה - לחברה מחו"ל, שווי המניות
25 והאופציות עומד על קרוב ל- 950,000 ₪:
26 שווי ברוטו של המניות לאחר החתימה על ההסכם - 74,618 ₪, שווי האופציות - 869,011 ₪,
27 ובסה"כ: 943,629 ₪ (נספח ו' לתביעה).
28
29 89. לטענת האיש, התובעת נמנעה מלחשב את המיסים וההוצאות, שמביאות להפחתת השווי
30 הנקי כאשר עובד מממש אופציות שעומדות לרשותו, לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי
31 (14.5.14, ע' 19). בסיכומים טען כי החישוב יביא לסך 140,000 ₪ לכל היותר (ס' 20.2).
32
33 מקבלת אני הערת הנתבע כי יש לחשב את המחצית לאחר ניכוי מסים בגין מימוש
34 האופציות, מס הכנסה תשלומי ביטוח לאומי, וכי האישה לא ערכה חישוב זה (ע' 18-19
35 לפרוטוקול, חקירת האישה).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1
2 .90 ברם הנתבע נשאל, מספר פעמים, במהלך ניהול התביעה, מהו השווי של המניות והאופציות.
3 תשובה ברורה לא נתקבלה.
4
5 כך גם לא הסכים הנתבע למינוי רו"ח או מומחה, בטרם ייקבע אם זכאית התובעת למחצית
6 השווי שלאחר ביצוע העסקה.
7
8 משכך, לא ברור מה מלין הוא על כך שהתובעת איננה יודעת את השווי הכספי המדויק של
9 המניות והאופציות וטוענת לסכומים שונים. הרי בידו הדבר.
10
11
12 .91 **נוכח כל המפורט לעיל, האיש יעביר לידי האישה מחצית משווי המניות והאופציות כפי**
13 **שנקבע לאחר החתימה על העסקה עם החברה מחו"ל ("מועד השווי").**
14 **התשלום יבוצע בתוך 45 יום ממועד קבלת חוות דעת המומחה, כמפורט להלן.**
15
16 המחצית תהא לאחר הפחתת המיסים וההוצאות הכרוכות בפדיון המניות והאופציות.
17 חישוב המיסוי יהיה בהתאם למועד השווי.
18
19 כמו כן יופחת מהמחצית הסכום שכבר הועבר לידי האישה בגין חלקה במסגרת איזון
20 המשאבים שבוצע (בהתאם לנספח ב' להסכם ולאישור הצדדים).
21
22 ככל והנתבע מימש חלק מן האופציות (או כולן) בנקודת זמן אחרת, או לא מימשן כלל,
23 תכלול חוות דעת המומחה חישוב נוסף בהתאם.
24
25 הסכום (לאחר ההפחתות הנ"ל) ישא הפרשי הצמדה וריבית, ממועד השווי ועד למועד
26 התשלום בפועל.
27
28 .92 לצורך ביצוע התחשיב - ימונה מומחה מטעם בית המשפט.
29 ניתנת לצדדים שהות בת 15 יום להגיע להסכמה על זהות מומחה מוסכם.
30 לא יעשו כן - תקבע זהותו על ידי בית המשפט.
31 חוות דעת המומחה תוגש בתוך 60 יום ממועד קבלת המינוי.
32
33 .93 האיש יעביר לידי המומחה את מלוא המסמכים והמידע הנחוץ לו, שני הצדדים יחתמו
34 למומחה על כל מסמך שידרש לצורך קבלת המידע ועריכת התחשיב.
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 29533-08-11 פלונית נ' פלוני

- 1 .94. הנתבע ישא בשכר טרחת המומחה.
2
3 .95. נוכח התוצאה, האיש ישלם לידי האישה הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 40,000 ₪.
4
5 .96. המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
6
7 ניתן לפרסום ללא שמות וללא פרטים מזהים של הצדדים.
8
9
10
11 ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ה, 12 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.
12
13